

SOBRE EMPRESA PETROLERA ESTATAL Y EMPRESA MIXTA

Por: Víctor Bravo

Ing. Químico y en Petróleo

ARGUMENTACIÓN Y REFLEXIONES

Participé activamente en dos etapas de la historia de YPF: una entre 1963 y 1966 en el Consejo Nacional de Desarrollo-CONADE, lo que me permitió introducirme bastante en los entretelones y telones de la conducción de YPF; otra, en la tercera Presidencia del Tte. General Juan Domingo Perón, en la que participé como asesor en materia petrolera del entonces Secretario de Energía.

En ambas épocas, de gobiernos de contenido "nacional ", presencié miserias y grandezas.

YPF tenía planteles técnicos excelentes hasta la privatización de los años 90.

YPF descubrió casi todas las reservas de hidrocarburos del País, actuando en zonas que luego se considerarían de bajo riesgo, pero cuando las exploró YPF no lo eran.

YPF fue la primera en aplicar la técnica de pozos horizontales y hacer recuperación secundaria de petróleo en el País. Incluso posteriormente no se quedó atrás con la sísmica en 3D.

En materia de refinación fue la primera, en la década de los años 50, en instalar unidades de conversión catalítica, en La Plata y luego en Luján de Cuyo, e incluso la primera en incorporar Hidrocraqueo catalítico y construir una planta integrada de Lubricantes.

Le faltó incursionar en la Plataforma Marina, por que no la dejaron los militares en época de Onganía, no obstante que el Secretario de Energía había adquirido dos (2) Plataformas: una muy pequeña y otra Jack Up , a la cabeza de la tecnología en esa época. Los técnicos de YPF querían experimentar y capacitarse en esta área de búsqueda de hidrocarburos, en la cual luego PETROBRAS nos pasó por encima.

En otro aspecto de política, el diseño del sistema impositivo que gravaba a los derivados de Petróleo posibilitó el financiamiento de gran parte del desarrollo de gasoductos, oleoductos, centrales hidráulicas y las dos nucleares.

¿PERO QUÉ FALLÓ EN YPF?

Los cuadros técnicos excelentes, incluso en el diseño de planes y equipamientos, pero la conducción tuvo una inadecuada presencia de los partidos políticos o de los militares de turno, que no tenían idoneidad, y del poder sindical con una ingerencia extrema en busca de negocios.

Incluso en la época de la dictadura del Proceso (como sostenemos en el Libro sobre "La Política de Desregulación Petrolera Argentina"¹), YPF y otras empresas estatales fueron obligadas a endeudarse en dólares, que en épocas anteriores no ocurría, para mantener la famosa tablita de Martínez de Hoz y después atacarlas acusándolas de endeudadas por ineficientes. Esto, acompañado de una estructura tarifaria que no era determinada por la empresa y que a todas luces resultaba insuficiente.

Un ejemplo paradigmático de la excelencia de la empresa estatal lo da Francia con Electricidad y Gas de Francia. Pero en ese país existe un comportamiento en la empresa Estatal casi autónomo de las conducciones políticas y que tiene que rendir cuentas anualmente de comportamiento técnico, económico y financiero al parlamento nacional. Es decir una Empresa Estatal que funcione bien es posible.

¹ Kozul, Roberto y Bravo, Víctor. Centro Editor de América Latina, 1993.

En las empresas privadas también hay corrupción. Son conocidos varios casos de corrupción en las empresas SHELL y ENRON, en los cuales la ingerencia indebida no es necesariamente de los políticos, sino de los accionistas y/o de los gerentes, a los que les preocupa sobretodo la distribución de dividendos (caso reciente con REPSOL central)

Una empresa Mixta no es otra cosa, en casi todos los casos reales, que una empresa privada donde la empresa Estatal juega un papel subordinado. Puede ser una excepción lo que ocurre en países con grandes reservas petroleras, como Arabia Saudita y en parte Venezuela, donde la empresa Mixta es conducida por el Estado y donde los privados buscan antes que nada el petróleo.

Entonces no falló el principio Empresa Estatal YPF para manejar los hidrocarburos, sino la ingerencia ajena a la empresa, como lo describimos detalladamente en el libro antes mencionado.

En toda la historia Argentina, en lo referente al Petróleo hubo siempre la idea y el deseo de implementarla, de hacer desaparecer a YPF, cosa que los golpes militares no consiguieron, pero sí se hizo en la década de los años 90.

Es que la presencia de una empresa estatal fuerte, con control de las reservas y de casi toda la cadena productiva es un impedimento muy grande para acrecentar la apropiación de las rentas. Es decir, un Estado servil o un estado débil son funcionales a las estrategias del sector privado bajo un régimen capitalista.

¿Pero acaso PETROBRAS no es una empresa donde el capital privado acapara casi el 60 % de las acciones?, ¿Acaso esto ha impedido los éxitos de PETROBRAS, en cuanto a exploración en el mar e internacionalización?

Ocurre que esta estrategia fue implementada en Brasil en una época de pleno liberalismo económico y los "otros" sólo consiguieron que el Estado se mantuviera como el principal accionista con cerca de 35% y, en consecuencia, acordando siempre con los tenedores privados el Estado "fijaría"la política.

Luego del descubrimiento de los PRE-SALT, Lula quiere que se constituya una empresa puramente estatal para explotarlos e internalizar toda la renta, destinándola a los mas pobres de Brasil. Es decir, no una empresa Mixta, como es PETROBRAS.

ECOPETROL está siguiendo una política parecida, con la llamada venta de parte de la empresa, que cada vez quieren los liberales que gobiernan que sea mayor esa parte.

Es decir existe la alternativa de incorporar capitales privados a la Empresa Estatal sin que esta cambie su figura jurídica, pero en los hechos cambia su objetivo que esencialmente es repartir los máximos dividendos a los accionistas y esto a la larga desnaturaliza el objetivo esencial de la Empresa del Estado que es asegurar el abastecimiento al menor costo posible para el sistema socioeconómico, siendo el Petróleo no una "commodity" sino un bien estratégico.

Por ejemplo, en México hubo una fuerte presión para que PEMEX tomara la figura de PETROBRAS y la mayoría de las fuerzas políticas se opuso.

¿POR QUÉ LAS EMPRESAS MIXTAS?

Dejando de lado "prejuicios", veo dos razones: carencia de tecnología, incluye recursos humanos, y falta de capitales para afrontar las tareas

En cuanto a la falta de tecnologías, en Argentina la mayor parte de las técnicas aplicadas hoy por las empresas concesionarias ya las aplicaba YPF Estatal, y España no es precisamente un ejemplo en desarrollo de tecnologías en este campo.

Desde el punto de vista de los recursos humanos, casi todo el personal de las áreas operativas de las Empresas Concesionarias es argentino y existen varias Universidades que capacitan en esta materia

Las carencias en materia de exploración y producción en Mar son precisamente consecuencia de las inadecuadas; para ser suaves, políticas implementadas luego de la caída de Illia y de la muerte de Perón. Aún así, si hoy se produjera el milagro de la

resurrección de YPF Estatal, se pueden pagar expertos que capaciten en esa área y enviar profesionales a capacitarse fuera,

Incluso las tareas de exploración y producción de GN de arenas compactas no implican conocimientos que no tengan nuestros profesionales (lo que les falta es práctica), como pasó con los pozos horizontales. Es decir, es inaceptable el argumento de que la falta de Tecnología sea una razón valedera para no implementar Empresas Mixtas.

En cuanto a la carencia de capitales, si se internalizaran las rentas de los hidrocarburos y si se dispusiera de un instrumento financiero similar a lo que es el Banco de Desarrollo de Brasil (que financia parte del PRE-SALT), que por otra parte ya tuvimos en Argentina, estaríamos en condiciones, con aporte adicional bancario externo, de implementar una política Estatal petrolera

Según algunos expertos, se requiere disponer de unos 4.000 a 5.000 millones de dólares anuales para desarrollar la política petrolera en Argentina, cuando el Valor Bruto de Producción es de unos 21.000 millones de dólares-año (estimado para el año 2009, con precios medios de la Provincia de Buenos Aires, mas las Exportaciones menos las Importaciones)

No debemos rechazar la participación de empresas privadas en la exploración, con el riesgo minero a cargo de ellas, y la constitución de una asociación para extraer el Petróleo con mayoría de acciones del Estado y sin libre disponibilidad de los beneficios. Pero en esas condiciones, ¿quién lo aceptará en Argentina, que no es China? Quizás, algunas empresas pequeñas y grupos nacionales de auténticos empresarios. Pero para que ello ocurra es imprescindible la existencia de una verdadera Empresa Estatal como fue YPF, y no ENARSA, que funciona como una Unidad de Negocios.

OTRO CONTEXTO, OTRAS METAS, OTRO DESTINO PARA ARGENTINA

No me resigno a que no seamos capaces de recuperar otro sentido para el futuro del País.

Esto sólo será posible si maximizamos la internalización de las rentas y esto es más seguro con Empresas Estatales que con empresas mixtas y privadas.

Que el sector privado se dedique a proveer los equipos e insumos vinculados a los 4.000 a 5.000 millones-año que deben invertirse, No veo a YPF haciendo equipos de perforación, fabricando caños y plantas de tratamiento, transporte, almacenamiento y refinación.

Sin agrandarnos, tenemos instrucción, todavía, materias primas, industrialicemos en el País. Dejemos de ser únicamente proveedores de materias primas.

Hoy es difícil, pero no imposible, recrear YPF, y así como los liberales machacaron durante casi 60 años para destruir a YPF, nosotros machaquemos el tiempo que sea necesario para la recreación de YPF.