

Glifosato: California, el primer estado en exigir a Monsanto que califique a su herbicida Roundup, como posible carcinógeno

Graciela Vizcay Gomez

Teri McCall es uno de los muchos residentes de California en lograr esta decisión contra Monsanto. Su esposo, Jack, fumigó con el herbicida Roundup en la granja familiar de Cambia, California, durante casi 30 años. En septiembre de 2015, Jack fue a ver a un médico para tratar los ganglios linfáticos hinchados en su cuello. Ese día en el hospital, se enteró de que la hinchazón fue causada por el linfoma anaplásico de células grandes (ALCL), una versión rara y agresiva del linfoma no Hodgkin.

California es el primer estado de los Estados Unidos en exigir a Monsanto que califique en el etiquetado, a su asesino de malas hierbas, el herbicida Roundup, como un posible carcinógeno, según un fallo emitido el 10 de marzo, por un juez de California.

El juez de la Corte Superior del Condado de Fresno, Kristi Kapetan, emitió previamente una sentencia tentativa el 27 de enero pasado y la jueza Kapetan formalizó su sentencia el viernes 10 de marzo contra Monsanto, lo que permitirá a California continuar con el proceso de enumerar el glifosato, el ingrediente activo en Roundup, como una sustancia química "que puede causar cáncer" de acuerdo con el Safe Drinking Water and Toxic Enforcement Ley de 1986, más conocida como "Proposición 65" donde el herbicida será incluido.

En enero de 2016, Monsanto presentó una demanda contra la Oficina de Evaluación de Peligros para la Salud Ambiental de la Agencia de Protección Ambiental del Estado de California (OEHHA) por la notificación de la agencia de incluir en su lista de la Propuesta 65, al glifosato.

OEHHA publicó el aviso después de que el Organismo Internacional de Investigación sobre el Cáncer (IARC) de la Organización Mundial de la Salud publicó un informe sobre el glifosato, que clasificó el químico como "probable carcinógeno humano". El informe del IARC obligó a la OEHHA a enumerar el glifosato como sustancia que puede producir cáncer y advirtió a los consumidores sobre el posible peligro asociado con la exposición al glifosato.

¿Por qué Monsanto demandó al Estado de California?

En 1986, los votantes de California aprobaron la Proposición 65 para tratar las preocupaciones sobre la exposición a los productos químicos tóxicos. La Proposición 65

requiere que California publique una lista de sustancias químicas que se sabe causan cáncer, defectos de nacimiento u otros daños reproductivos.

OEHHA es el administrador del programa de la Proposición 65 y determina en muchos casos si las sustancias químicas u otras sustancias cumplen con los requisitos científicos y legales que se deben incluir en la lista de la Proposición 65. La agencia usa un mecanismo de listado de "Código de Trabajo", que dirige a la OEHHA para agregar sustancias químicas o sustancias a la lista de productos químicos conocidos por el estado como causantes de cáncer si cumplen ciertas clasificaciones del IARC.

La demanda de Monsanto contra OEHHA argumentó que la base legal que subyace en la acción de la agencia para enumerar el glifosato como un producto químico en la Prop. 65 viola tanto las Constituciones de California como las estadounidenses. Según la denuncia, enumerar el glifosato como sustancia química conocida en el estado que puede causar cáncer cede autoridad reguladora a un "cuerpo no elegido, antidemocrático, inexplicable y extraño" que no está sujeto a la supervisión de California o Estados Unidos.

Sin embargo, según la sentencia del juez Kapetan:

"... el mecanismo de inclusión en el Código del Trabajo no constituye una delegación inconstitucional de autoridad a una agencia externa, ya que los votantes y el legislador han establecido el esquema legislativo básico y han tomado la decisión política fundamental con respecto a la lista de posibles carcinógenos bajo la Propuesta 65; Permitió al CIIC tomar las decisiones altamente técnicas de determinación de hechos con respecto a qué productos químicos específicos se añadirían a la lista.

"Como Monsanto admite, la lista del IARC no se crea en respuesta al mecanismo de listado del Código Laboral ni a la Propuesta 65, y de hecho el IARC ha declarado que rechaza cualquier política o función normativa y que no pretende que sus determinaciones lleven la fuerza de ley."

En los meses que siguieron, una serie de partes interesadas se unieron a la demanda como "interventores", ya sea en nombre de Monsanto o en nombre del Estado de California. Cuando un caso tiene el potencial de afectar los derechos de las partes interesadas (personas u organizaciones no nombradas en la demanda), pueden convertirse en intervinientes, uniéndose efectivamente al litigio ya sea por derecho o a discreción del tribunal sin el permiso del original Litigante La intervención simplemente da a las personas no partidarias que podrían verse afectadas por el resultado de un caso, la oportunidad de ser escuchadas.

A continuación figuran los intervinientes en Monsanto Company v. Office of Environmental Health Hazard Assessment, et al.

Monsanto Intervenientes:

- * Citrus Mutual de California
- * Asociación de Procesadores Agrícolas del Oeste (WAPA)
- * Cultivadores y cultivadores de algodón de California Assoc

La demanda contra Monsanto en síntesis:

En marzo de 2015, la Organización Mundial de la Salud declaró el glifosato como "probablemente carcinógeno para los seres humanos".

El agricultor de Cambria, Jack McCall, desarrolló una rara versión de linfoma no Hodgkin después de usar el herbicida Roundup de Monsanto en su granja de frutas y verduras de 20 acres por casi 30 años.

Presagiando esta tragedia, tres años antes de que Jack McCall fuera diagnosticado con linfoma no Hodgkin, el perro de la familia, Duke, un Labrador negro, desarrolló misteriosamente un linfoma. Duke pasó su vida recorriendo la granja y clavando su nariz en todo lo que pudo, incluyendo áreas donde Jack McCall estaba rociando con Roundup. Duke murió de linfoma hace unos tres años, a la temprana edad de seis años de edad.

En diciembre de 2015, McCall murió después de sufrir un derrame cerebral masivo debido a complicaciones de una forma rara de linfoma anaplásico de células grandes (ALCL), una versión rara de linfoma no Hodgkin.

La esposa de Jack McCall, Teri, presentó una demanda de Monsanto contra los productores de Roundup en la Corte de Distrito de los Estados Unidos, Distrito Central de California, alegando que la exposición de su marido fallecido causó su cáncer terminal.

La demanda afirma que Monsanto sabía durante años que la exposición al glifosato -el ingrediente activo en Roundup- podría causar cáncer y otras enfermedades graves o lesiones.

La demanda de Monsanto alega que, en lugar de informar al público sobre los peligros, Monsanto participó en una prolongada campaña de desinformación para convencer a agencias gubernamentales, agricultores y la población en general de que el herbicida Roundup estaba a salvo, incluso cuando varios estudios habían demostrado lo contrario.